

Liite 1.1, Selvityspyyntöjen laatuarviointi

Selvityspyyntöjen laatuarviointi toteutettiin tarjouspyynnön liitteessä 1 (Ohjeet ja vertailuperusteet) kuvatus selvityspyyntöjen vastausten arviointimallin mukaisesti, huomioiden tarjouspyynnön muut selvityspyyntöihin liittyvät ohjeistukset.

S0.1	Heti käyttöönotettavien Palveluiden käyttöönoton projektisuunnitelma			
	Atea Finland Oy	CGI Suomi Oy	Elisa Oyj	Fujitsu Finland Oy
	Vastauksen laatuarviointi			
	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet.
	Vastauksen pisteytys muodostui seuraavasti: a) Tarjoajan projektisuunnitelman mukaisesti tarjoaja on valmis suorittamaan käyttöönottoprojektin nopeammassa aikataulussa kuin mitä sitä koskeva toimitussopimus määrittää; 20,00 Pistettä = Toimittaja vastaa siitä, että Käyttöönottoprojektin Osa A on valmis kaikkien sen tulosten ja tuotosten osalta viimeistään 380 vuorokauden kuluttua sitä koskevan Toimitussopimuksen voimaantulosta. b) Asiakkaan keskimääräisen kuukausitason työmääräarvion kohtuullisuutta; 16,00 Pistettä = Toimittaja on projektisuunnitelmassa sitoutunut siihen, että Asiakkaan työmäärä käyttöönottoprojektissa on maksimissaan 35 prosenttia Toimittajan työmäärästä. c) onko käyttöönoton sijais- ja varahenkilöt nimetty toimitetussa projektisuunnitelmassa sitä koskevan vaatimuksen mukaisesti; 8,00 Pistettä = Toimittaja on projektisuunnitelmassa nimennyt käyttöönoton sijais- ja varahenkilöt sitä koskevan vaatimuksen mukaisesti. d) tarjoajan valmius- ja toipumissuunnitelman pohja perustuu johonkin tunnettuun viitekehykseen, esimerkiksi ITIL-, ISO 22301- tai NIST-standardiin sekä se sisältää vähintään seuraavat osa-alueet: i) riskien arvioinnin ja kriittisyysanalyysin, ii) valmiustason ja toipumisen tavoitteet, iii) toimenpiteet ja prosessit kriisitilanteissa, iv) vastuut ja roolit sekä v) dokumentoinnin ylläpidon; Viitekehyksen kuvaus todettiin arvioinnissa puutteelliseksi. 3,00 Pistettä = tarjoajan valmius- ja toipumissuunnitelman pohjassa on viitekehys mainittu, mutta sen käyttöä ei ole selkeästi perusteltu. Pohja kattaa kaikki osa-alueet, mutta jotkin kohdat kaipaavat tarkennuksia. Ylläpidon prosessi on kuvattu, mutta se kaipaa täydennystä. Pohja on pääosin selkeä, mutta käytännön soveltamiseen jää kysymyksiä.	Vastauksen pisteytys muodostui seuraavasti: a) Tarjoajan projektisuunnitelman mukaisesti tarjoaja on valmis suorittamaan käyttöönottoprojektin nopeammassa aikataulussa kuin mitä sitä koskeva toimitussopimus määrittää; 20,00 Pistettä = Toimittaja vastaa siitä, että Käyttöönottoprojektin Osa A on valmis kaikkien sen tulosten ja tuotosten osalta viimeistään 380 vuorokauden kuluttua sitä koskevan Toimitussopimuksen voimaantulosta. b) Asiakkaan keskimääräisen kuukausitason työmääräarvion kohtuullisuutta; 16,00 Pistettä = Toimittaja on projektisuunnitelmassa sitoutunut siihen, että Asiakkaan työmäärä käyttöönottoprojektissa on maksimissaan 35 prosenttia Toimittajan työmäärästä. c) onko käyttöönoton sijais- ja varahenkilöt nimetty toimitetussa projektisuunnitelmassa sitä koskevan vaatimuksen mukaisesti; 8,00 Pistettä = Toimittaja on projektisuunnitelmassa nimennyt käyttöönoton sijais- ja varahenkilöt sitä koskevan vaatimuksen mukaisesti. d) tarjoajan valmius- ja toipumissuunnitelman pohja perustuu johonkin tunnettuun viitekehykseen, esimerkiksi ITIL-, ISO 22301- tai NIST-standardiin sekä se sisältää vähintään seuraavat osa-alueet: i) riskien arvioinnin ja kriittisyysanalyysin, ii) valmiustason ja toipumisen tavoitteet, iii) toimenpiteet ja prosessit kriisitilanteissa, iv) vastuut ja roolit sekä v) dokumentoinnin ylläpidon; 6,00 Pistettä = tarjoajan valmius- ja toipumissuunnitelman pohja perustuu selkeästi ja kattavasti tunnustettuun viitekehykseen ja viitekehyksen käyttö on hyvin perusteltu. Pohja kattaa kaikki osa-alueet ja ne on kuvattu selkeästi. Ylläpidon ja päivitysten prosessi on kattavasti kuvattu. Pohja on selkeä ja hyvin sovellettavissa käytäntöön.	Vastauksen pisteytys muodostui seuraavasti: a) Tarjoajan projektisuunnitelman mukaisesti tarjoaja on valmis suorittamaan käyttöönottoprojektin nopeammassa aikataulussa kuin mitä sitä koskeva toimitussopimus määrittää; 20,00 Pistettä = Toimittaja vastaa siitä, että Käyttöönottoprojektin Osa A on valmis kaikkien sen tulosten ja tuotosten osalta viimeistään 380 vuorokauden kuluttua sitä koskevan Toimitussopimuksen voimaantulosta. b) Asiakkaan keskimääräisen kuukausitason työmääräarvion kohtuullisuutta; 16,00 Pistettä = Toimittaja on projektisuunnitelmassa sitoutunut siihen, että Asiakkaan työmäärä käyttöönottoprojektissa on maksimissaan 35 prosenttia Toimittajan työmäärästä. c) onko käyttöönoton sijais- ja varahenkilöt nimetty toimitetussa projektisuunnitelmassa sitä koskevan vaatimuksen mukaisesti; 8,00 Pistettä = Toimittaja on projektisuunnitelmassa nimennyt käyttöönoton sijais- ja varahenkilöt sitä koskevan vaatimuksen mukaisesti. d) tarjoajan valmius- ja toipumissuunnitelman pohja perustuu johonkin tunnettuun viitekehykseen, esimerkiksi ITIL-, ISO 22301- tai NIST-standardiin sekä se sisältää vähintään seuraavat osa-alueet: i) riskien arvioinnin ja kriittisyysanalyysin, ii) valmiustason ja toipumisen tavoitteet, iii) toimenpiteet ja prosessit kriisitilanteissa, iv) vastuut ja roolit sekä v) dokumentoinnin ylläpidon; 6,00 Pistettä = tarjoajan valmius- ja toipumissuunnitelman pohja perustuu selkeästi ja kattavasti tunnustettuun viitekehykseen ja viitekehyksen käyttö on hyvin perusteltu. Pohja kattaa kaikki osa-alueet ja ne on kuvattu selkeästi. Ylläpidon ja päivitysten prosessi on kattavasti kuvattu. Pohja on selkeä ja hyvin sovellettavissa käytäntöön.	Vastauksen pisteytys muodostui seuraavasti: a) Tarjoajan projektisuunnitelman mukaisesti tarjoaja on valmis suorittamaan käyttöönottoprojektin nopeammassa aikataulussa kuin mitä sitä koskeva toimitussopimus määrittää; 20,00 Pistettä = Toimittaja vastaa siitä, että Käyttöönottoprojektin Osa A on valmis kaikkien sen tulosten ja tuotosten osalta viimeistään 380 vuorokauden kuluttua sitä koskevan Toimitussopimuksen voimaantulosta. b) Asiakkaan keskimääräisen kuukausitason työmääräarvion kohtuullisuutta; 16,00 Pistettä = Toimittaja on projektisuunnitelmassa sitoutunut siihen, että Asiakkaan työmäärä käyttöönottoprojektissa on maksimissaan 35 prosenttia Toimittajan työmäärästä. c) onko käyttöönoton sijais- ja varahenkilöt nimetty toimitetussa projektisuunnitelmassa sitä koskevan vaatimuksen mukaisesti; 8,00 Pistettä = Toimittaja on projektisuunnitelmassa nimennyt käyttöönoton sijais- ja varahenkilöt sitä koskevan vaatimuksen mukaisesti. d) tarjoajan valmius- ja toipumissuunnitelman pohja perustuu johonkin tunnettuun viitekehykseen, esimerkiksi ITIL-, ISO 22301- tai NIST-standardiin sekä se sisältää vähintään seuraavat osa-alueet: i) riskien arvioinnin ja kriittisyysanalyysin, ii) valmiustason ja toipumisen tavoitteet, iii) toimenpiteet ja prosessit kriisitilanteissa, iv) vastuut ja roolit sekä v) dokumentoinnin ylläpidon; 6,00 Pistettä = tarjoajan valmius- ja toipumissuunnitelman pohja perustuu selkeästi ja kattavasti tunnustettuun viitekehykseen ja viitekehyksen käyttö on hyvin perusteltu. Pohja kattaa kaikki osa-alueet ja ne on kuvattu selkeästi. Ylläpidon ja päivitysten prosessi on kattavasti kuvattu. Pohja on selkeä ja hyvin sovellettavissa käytäntöön.
	Vastauksen pisteytys			
	47,00 pst	50,00 pst	50,00 pst	50,00 pst

S0.2	Toimittajan tuotantomalli			
	Atea Finland Oy	CGI Suomi Oy	Elisa Oyj	Fujitsu Finland Oy
	Vastauksen laatuarviointi			
	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Tuotantomallin prosessit ja palveluorganisaatio ovat toteutettu siten, että Palveluiden toteuttaminen on sekä mahdollisimman suoraviivaista että nopeaa ja tuotantoyksiköiden siiloutuminen on estetty; b) tukipyyntöjen tai ongelmien ratkaisuun sekä muutoksien toteutukseen ei kulu Asiakkaalle arvoa tuottamatonta aikaa Toimittajan hallinnollisten prosessien takia; d) tuotantomalli varmistaa, että Toimittaja on valmis vastaamaan Asiakkaan tarpeiden muutoksiin ilman viivästyksiä; e) tuotantomalli tukee Asiakkaan teknisen toimintaympäristön jatkuvaluontoista kehittämistä ja tähän liittyvien muutosten joustavaa toteuttamista; f) tuotantomalli varmistaa, että Palveluita toteutava henkilöstö on koulutettu ja valmis mukautumaan Asiakkaan uusiin tarpeisiin (kuten prosesseihin, teknologioihin ja palvelutapoihin); g) miten Asiakkaalle annetaan läpinäkyvää tietoa Toimittajan palvelutuotannon ongelmista, niiden syistä ja korjaustoimenpiteistä; sekä h) konkreettisia toimintatapoja miten varmistetaan, ettei Asiakkaan tarvitse tuntea Toimittajan palvelutuotannon rakennetta ja Toimittajan sisäisiä toimintamalleja saadakseen yhtenäisen palvelukokeman. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät vain osittain tai eivät lainkaan: c) esimerkkejä Toimittajan käyttämistä konkreettisista työkaluista ja toimintamalleista, joilla Palvelut toteutetaan Asiakkaalle ilman Asiakkaalle arvoa tuottamatonta monimutkaisuutta; Työkalut ja teknologiat kuvataan pääasiassa hyvin yleisellä tasolla, eikä vastausta voi tältä osin pitää erityisen yksityiskohtaisena. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 50,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydytyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa. Vastaus on sisällöllisesti laaja ja käytännönläheinen, mutta muutamat konkretian puutteet (työkalut ja teknologiat, jatkuvan kehittämisen konkreettiset esimerkit) laskivat erittäin yksityiskohtaisen tason todennettavuutta	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Tuotantomallin prosessit ja palveluorganisaatio ovat toteutettu siten, että Palveluiden toteuttaminen on sekä mahdollisimman suoraviivaista että nopeaa ja tuotantoyksiköiden siiloutuminen on estetty; b) tukipyyntöjen tai ongelmien ratkaisuun sekä muutoksien toteutukseen ei kulu Asiakkaalle arvoa tuottamatonta aikaa Toimittajan hallinnollisten prosessien takia; c) esimerkkejä Toimittajan käyttämistä konkreettisista työkaluista ja toimintamalleista, joilla Palvelut toteutetaan Asiakkaalle ilman Asiakkaalle arvoa tuottamatonta monimutkaisuutta; e) tuotantomalli tukee Asiakkaan teknisen toimintaympäristön jatkuvaluontoista kehittämistä ja tähän liittyvien muutosten joustavaa toteuttamista; f) tuotantomalli varmistaa, että Palveluita toteutava henkilöstö on koulutettu ja valmis mukautumaan Asiakkaan uusiin tarpeisiin (kuten prosesseihin, teknologioihin ja palvelutapoihin); g) miten Asiakkaalle annetaan läpinäkyvää tietoa Toimittajan palvelutuotannon ongelmista, niiden syistä ja korjaustoimenpiteistä h) konkreettisia toimintatapoja miten varmistetaan, ettei Asiakkaan tarvitse tuntea Toimittajan palvelutuotannon rakennetta ja Toimittajan sisäisiä toimintamalleja saadakseen yhtenäisen palvelukokeman. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät vain osittain tai eivät lainkaan: d) tuotantomalli varmistaa, että Toimittaja on valmis vastaamaan Asiakkaan tarpeiden muutoksiin ilman viivästyksiä Vastauksessa kuvataan Toimittajan keinoja käsitellä Asiakkaan tarpeiden muutoksia palvelussa. Jotta kuvaus olisi ollut erittäin yksityiskohtainen, olisi siitä voinut käydä esimerkkien kautta tarkemmin ilmi käytännön mekanismeja, joilla viivästyksiä on vältetty ja toiminta nopeutunut. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 50,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydytyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Tuotantomallin prosessit ja palveluorganisaatio ovat toteutettu siten, että Palveluiden toteuttaminen on sekä mahdollisimman suoraviivaista että nopeaa ja tuotantoyksiköiden siiloutuminen on estetty; b) tukipyyntöjen tai ongelmien ratkaisuun sekä muutoksien toteutukseen ei kulu Asiakkaalle arvoa tuottamatonta aikaa Toimittajan hallinnollisten prosessien takia; c) esimerkkejä Toimittajan käyttämistä konkreettisista työkaluista ja toimintamalleista, joilla Palvelut toteutetaan Asiakkaalle ilman Asiakkaalle arvoa tuottamatonta monimutkaisuutta; d) tuotantomalli varmistaa, että Toimittaja on valmis vastaamaan Asiakkaan tarpeiden muutoksiin ilman viivästyksiä; g) miten Asiakkaalle annetaan läpinäkyvää tietoa Toimittajan palvelutuotannon ongelmista, niiden syistä ja korjaustoimenpiteistä; sekä h) konkreettisia toimintatapoja miten varmistetaan, ettei Asiakkaan tarvitse tuntea Toimittajan palvelutuotannon rakennetta ja Toimittajan sisäisiä toimintamalleja saadakseen yhtenäisen palvelukokeman. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät vain osittain tai eivät lainkaan: e) tuotantomalli tukee Asiakkaan teknisen toimintaympäristön jatkuvaluontoista kehittämistä ja tähän liittyvien muutosten joustavaa toteuttamista - Selvityksessä viitataan yhden toiminnon kautta osaltaan jatkuvaan kehittämiseen, mutta kuvaus olisi hyötynyt kokonaisvaltaisemmasta näkökulmasta juuri jatkuvaluontoiselle kehittämiselle. Vastaus jää tältä osin ohueksi. f) tuotantomalli varmistaa, että Palveluita toteutava henkilöstö on koulutettu ja valmis mukautumaan Asiakkaan uusiin tarpeisiin (kuten prosesseihin, teknologioihin ja palvelutapoihin) - selvitys mainitsee aiheen, mutta käytännön menetelmiä tälle ei kuvata. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 50,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydytyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Tuotantomallin prosessit ja palveluorganisaatio ovat toteutettu siten, että Palveluiden toteuttaminen on sekä mahdollisimman suoraviivaista että nopeaa ja tuotantoyksiköiden siiloutuminen on estetty; c) esimerkkejä Toimittajan käyttämistä konkreettisista työkaluista ja toimintamalleista, joilla Palvelut toteutetaan Asiakkaalle ilman Asiakkaalle arvoa tuottamatonta monimutkaisuutta; e) tuotantomalli tukee Asiakkaan teknisen toimintaympäristön jatkuvaluontoista kehittämistä ja tähän liittyvien muutosten joustavaa toteuttamista; f) tuotantomalli varmistaa, että Palveluita toteutava henkilöstö on koulutettu ja valmis mukautumaan Asiakkaan uusiin tarpeisiin (kuten prosesseihin, teknologioihin ja palvelutapoihin); g) miten Asiakkaalle annetaan läpinäkyvää tietoa Toimittajan palvelutuotannon ongelmista, niiden syistä ja korjaustoimenpiteistä; sekä h) konkreettisia toimintatapoja miten varmistetaan, ettei Asiakkaan tarvitse tuntea Toimittajan palvelutuotannon rakennetta ja Toimittajan sisäisiä toimintamalleja saadakseen yhtenäisen palvelukokeman. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät vain osittain tai eivät lainkaan: b) tukipyyntöjen tai ongelmien ratkaisuun sekä muutoksien toteutukseen ei kulu Asiakkaalle arvoa tuottamatonta aikaa Toimittajan hallinnollisten prosessien takia; d) tuotantomalli varmistaa, että Toimittaja on valmis vastaamaan Asiakkaan tarpeiden muutoksiin ilman viivästyksiä Ollakseen erittäin yksityiskohtainen, vastaus olisi hyötynyt konkreettisista esimerkeistä siitä miten aikaa on tarjoajan ratkaisuilla säästynyt ja miten viivästyksiä on pystytty estämään, nyt kohdat b ja d jäävät osin toteamustasolle. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 50,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydytyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa.
	Vastauksen pisteytys			
	50,00 pst	50,00 pst	50,00 pst	50,00 pst

S0.3	Alihankkijat			
	Atea Finland Oy	CGI Suomi Oy	Elisa Oyj	Fujitsu Finland Oy
	Vastauksen laatuarviointi			
	Vastauksessa käsiteltiin kaikkia vaadittuja kokonaisuuksia. Vastaus on sisällöllisesti laaja ja käytännönläheinen, mutta muutamat konkretian puutteet (työkalut ja teknologiat, jatkuvan kehittämisen konkreettiset esimerkit) laskivat erittäin yksityiskohtaisen tason todennettavuutta Seuraavissa arvostettavissa asioissa oli arvosteluun vaikuttavia puutteita: a) Alihankkijoiden hallintamalli, joka luo lisäarvoa toimitettavien Palveluiden laadun ja asiakastyytyväisyyden osalta; Olisi tarvittu vielä enemmän tarkempaa ja selvempää yleiskuvaa mallista, eli miten mallia toteutetaan b) nopea ja Asiakkaalle näkymätön tukipyyntöjen siirtyminen Asiakkaan, Tarjoajan ja alihankkijan välillä; Olisi kaivattu konkretiaa, miten tukiprosessissa nimenomaan alihankkijat otetaan huomioon c) jatkuvaluontoinen ja seikkaperäinen kuvattu malli sopimusvelvoitteiden täyttymisen varmistamiseen; Kuvaus jää yleisluontoiseksi, ja jäi kaipaamaan seikkaperäisempää kuvausta velvoitteiden täyttymisen varmistamista koskien. d) Tarjoajan osaamisen laajeneminen ja tämän kautta Palvelun laadun paraneminen alihankintaverkostoa hyödyntämällä ja parantamalla, perustuen Asiakkaan tarpeisiin. Toimintamalli ja hinnoittelu ovat läpinäkyviä Asiakkaalle; Yhteistyöohjelman osalta kuvaus jäi yleisluontoiseksi. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 25,00 pistettä = Vastaus sisältää suurimman osan pyydetyistä kokonaisuuksista. Suurin osa arvostettavista asioista on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti, mutta osa vain osittain tai ei lainkaan. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa. Vastaus sisältää Asiakkaalle jonkin verran lisäarvoa arvostettavien asioiden osalta, joiden täyttymisen vastaus kuvaa käytännön tasolla yksityiskohtaisesti.	Vastauksessa käsiteltiin kaikkia vaadittuja kokonaisuuksia. Seuraavissa arvostettavissa asioissa oli arvosteluun vaikuttavia puutteita, jotka vaikuttivat yksityiskohtaisen tason todennettavuuteen: a) Alihankkijoiden hallintamalli, joka luo lisäarvoa toimitettavien Palveluiden laadun ja asiakastyytyväisyyden osalta; Keskeiset asiat kuvattu, mutta olisi kaivattu vielä enemmän konkreettista käytännön tason kuvaamista b) nopea ja Asiakkaalle näkymätön tukipyyntöjen siirtyminen Asiakkaan, Tarjoajan ja alihankkijan välillä; Keskeinen prosessi kuvattu, olisi kaivattu vielä tarkemmin kuvausta prosesseista, joilla nopea siirtyminen varmistetaan c) jatkuvaluontoinen ja seikkaperäinen kuvattu malli sopimusvelvoitteiden täyttymisen varmistamiseen; Keskeiset prosessit kuvattu, mutta tarkempi konkretia velvoitteiden varmistamisen mekanismeista puuttuu, joten vastausta ei voi pitää erityisen seikkaperäisenä. d) Tarjoajan osaamisen laajeneminen ja tämän kautta Palvelun laadun paraneminen alihankintaverkostoa hyödyntämällä ja parantamalla, perustuen Asiakkaan tarpeisiin. Toimintamalli ja hinnoittelu ovat läpinäkyviä Asiakkaalle; Vastauksesta jäi kaipaamaan sen konkreettista kiteyttämistä, mitkä ovat keskeiset tavat joilla laatua parannetaan. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 25,00 pistettä = Vastaus sisältää suurimman osan pyydetyistä kokonaisuuksista. Suurin osa arvostettavista asioista on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti, mutta osa vain osittain tai ei lainkaan. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa. Vastaus sisältää Asiakkaalle jonkin verran lisäarvoa arvostettavien asioiden osalta, joiden täyttymisen vastaus kuvaa käytännön tasolla yksityiskohtaisesti.	Vastauksessa käsiteltiin kaikkia vaadittuja kokonaisuuksia. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: c) jatkuvaluontoinen ja seikkaperäinen kuvattu malli sopimusvelvoitteiden täyttymisen varmistamiseen; d) Tarjoajan osaamisen laajeneminen ja tämän kautta Palvelun laadun paraneminen alihankintaverkostoa hyödyntämällä ja parantamalla, perustuen Asiakkaan tarpeisiin. Toimintamalli ja hinnoittelu ovat läpinäkyviä Asiakkaalle Seuraavissa arvostettavissa asioissa oli arvosteluun vaikuttavia puutteita, jotka vaikuttivat yksityiskohtaisen tason todennettavuuteen: a) Alihankkijoiden hallintamalli, joka luo lisäarvoa toimitettavien Palveluiden laadun ja asiakastyytyväisyyden osalta; Keskeiset asiat kuvattu, mutta olisi kaivattu vielä enemmän konkreettista käytännön tason kuvaamista mallista b) Nopea ja Asiakkaalle näkymätöntä tukipyyntöjen siirtymistä Asiakkaan, Tarjoajan ja alihankkijan välillä; Keskeiset prosesi kuvattu, mutta vastaus olisi tarvinnut vielä enemmän niiden mekanismien konkreettista kuvaamista, miten tukipyyntöjen nopea siirtyminen varmistetaan. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 25,00 pistettä = Vastaus sisältää suurimman osan pyydetyistä kokonaisuuksista. Suurin osa arvostettavista asioista on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti, mutta osa vain osittain tai ei lainkaan. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa. Vastaus sisältää Asiakkaalle jonkin verran lisäarvoa arvostettavien asioiden osalta, joiden täyttymisen vastaus kuvaa käytännön tasolla yksityiskohtaisesti.	Vastauksessa käsiteltiin kaikkia vaadittuja kokonaisuuksia. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: b) Nopea ja Asiakkaalle näkymätöntä tukipyyntöjen siirtymistä Asiakkaan, Tarjoajan ja alihankkijan välillä; c) jatkuvaluontoinen ja seikkaperäinen kuvattu malli sopimusvelvoitteiden täyttymisen varmistamiseen; d) Tarjoajan osaamisen laajeneminen ja tämän kautta Palvelun laadun paraneminen alihankintaverkostoa hyödyntämällä ja parantamalla, perustuen Asiakkaan tarpeisiin. Toimintamalli ja hinnoittelu ovat läpinäkyviä Asiakkaalle Seuraavissa arvostettavissa asioissa oli arvosteluun vaikuttavia puutteita: a) Alihankkijoiden hallintamalli, joka luo lisäarvoa toimitettavien Palveluiden laadun ja asiakastyytyväisyyden osalta; Vastauksessa olisi kaivattu vielä selkeämpää yleiskuvausta ja kuvaa hankintamallista käytännön tason yksityiskohtaiseksi todentamiseksi. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 35,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydetyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa. Vastaus sisältää Asiakkaalle merkittävää lisäarvoa arvostettavien asioiden osalta, joiden täyttymisen vastaus kuvaa käytännön tasolla erittäin yksityiskohtaisesti.
	Vastauksen pisteytys			
	25,00 pst	25,00 pst	25,00 pst	35,00 pst

S0.4	Asiakastarpeiden huomiointi			
	Atea Finland Oy	CGI Suomi Oy	Elisa Oyj	Fujitsu Finland Oy
	Vastauksen laatuarviointi			
	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Selkeä ja konkreettinen kuvaus Toimittajan mallista, jonka avulla Toimittaja huomioi Asiakkaan yksilölliset tarpeet ja erityispiirteet; b) Toimittajan toimintamallien, prosessien ja Palveluiden konkreettista mukautumiskykyä Asiakkaan organisaation muutosten mukaisesti; c) Toimittajalla on vastauksen perusteella todistettavasti kykyä varmistaa sujuva ja jatkuva viestintä Asiakkaan kanssa sekä kyky nopeasti reagoida Asiakkaan tarpeisiin; d) Toimittaja pystyy vastaustensa perusteella ennakoimaan Asiakkaan tarpeita ja muutosvaatimuksia ennen kuin niistä tulee Asiakkaalle ongelmia tai haasteita; sekä e) konkreettisia esimerkkejä siitä, miten Toimittaja on aiemmin sopeuttanut toimintaansa Asiakasta vastaavien asiakkaidensa muuttuviin tarpeisiin. Esitetty malli on johdonmukainen, viestintä on roolitettu ja säännöllinen, ja ennakointia tukeminen mittarein sekä toimittajan ratkaisuin on hyvin kuvattu. Konkreettiset esimerkit auttoivat yhdistämään kuvatun mallin käytäntöön. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 60,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydytyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastaus todentaa kaikkien arvostettavien asioiden täyttymisen käytännön tasolla erittäin yksityiskohtaisesti.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Selkeää ja konkreettista kuvausta Toimittajan mallista, jonka avulla Toimittaja huomioi Asiakkaan yksilölliset tarpeet ja erityispiirteet; b) Toimittajan toimintamallien, prosessien ja Palveluiden konkreettista mukautumiskykyä Asiakkaan organisaation muutosten mukaisesti; c) Toimittajalla on vastauksen perusteella todistettavasti kykyä varmistaa sujuva ja jatkuva viestintä Asiakkaan kanssa sekä kyky nopeasti reagoida Asiakkaan tarpeisiin; d) Toimittaja pystyy vastaustensa perusteella ennakoimaan Asiakkaan tarpeita ja muutosvaatimuksia ennen kuin niistä tulee Asiakkaalle ongelmia tai haasteita; sekä e) konkreettisia esimerkkejä siitä, miten Toimittaja on aiemmin sopeuttanut toimintaansa Asiakasta vastaavien asiakkaidensa muuttuviin tarpeisiin. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 60,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydytyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastaus todentaa kaikkien arvostettavien asioiden täyttymisen käytännön tasolla erittäin yksityiskohtaisesti.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Selkeä ja konkreettinen kuvaus Toimittajan mallista, jonka avulla Toimittaja huomioi Asiakkaan yksilölliset tarpeet ja erityispiirteet; d) Toimittaja pystyy vastaustensa perusteella ennakoimaan Asiakkaan tarpeita ja muutosvaatimuksia ennen kuin niistä tulee Asiakkaalle ongelmia tai haasteita; e) konkreettisia esimerkkejä siitä, miten Toimittaja on aiemmin sopeuttanut toimintaansa Asiakasta vastaavien asiakkaidensa muuttuviin tarpeisiin. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät vain osittain: b) Toimittajan toimintamallien, prosessien ja Palveluiden konkreettinen mukautumiskyky Asiakkaan organisaation muutosten mukaisesti; Kriteeri täyttyy osittain, mutta kuvaus on tältä osin hyvin yleisluontoinen, eikä vastausta voi tältä osin pitää erittäin yksityiskohtaisena. c) Toimittajalla on vastauksen perusteella todistettavasti kykyä varmistaa sujuva ja jatkuva viestintä Asiakkaan kanssa sekä kyky nopeasti reagoida Asiakkaan tarpeisiin; Vastausta ei voida pitää erittäin yksityiskohtaisena, koska kyvykkyys esitetään yltäasolla, mutta sitä ei tueta käytännön tasolla todentavilla kuvauksilla. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 30,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydytyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Selkeä ja konkreettinen kuvaus Toimittajan mallista, jonka avulla Toimittaja huomioi Asiakkaan yksilölliset tarpeet ja erityispiirteet; b) Toimittajan toimintamallien, prosessien ja Palveluiden konkreettista mukautumiskykyä Asiakkaan organisaation muutosten mukaisesti; d) Toimittaja pystyy vastaustensa perusteella ennakoimaan Asiakkaan tarpeita ja muutosvaatimuksia ennen kuin niistä tulee Asiakkaalle ongelmia tai haasteita; sekä e) konkreettisia esimerkkejä siitä, miten Toimittaja on aiemmin sopeuttanut toimintaansa Asiakasta vastaavien asiakkaidensa muuttuviin tarpeisiin. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät vain osittain: c) Toimittajalla on vastauksen perusteella todistettavasti kykyä varmistaa sujuva ja jatkuva viestintä Asiakkaan kanssa sekä kyky nopeasti reagoida Asiakkaan tarpeisiin; Kuvauksessa viestinnän konkreettinen järjestäminen eri tasojen (strateginen, taktinen, operatiivinen) välillä ei käy aivan yksiselitteisesti ilmi, viestinnän/nopean reagoinnin käytännön todennus jää niukaksi. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 30,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydytyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa.
	Vastauksen pisteytys			
	60,00 pst	60,00 pst	30,00 pst	30,00 pst

S0.5	Asiakkaan pedagogisen ympäristön tuki			
	Atea Finland Oy	CGI Suomi Oy	Elisa Oyj	Fujitsu Finland Oy
	Vastauksen laatuarviointi			
	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: b) Vastauksesta ilmenee Tarjoajan ymmärrys opetuksen ja kasvatuksen eri toimijoiden käyttäjätuen tarpeista ja se, kuinka nämä eri toimijat huomioidaan käyttäjätukipalveluiden järjestämisessä; c) Tarjoajalla on selkeä toimintamalli taidoiltaan eri tasoisten käyttäjien huomioimiseksi käyttäjätukipalveluissa ja vastaus sisältää käytännön esimerkkejä tämän toteutumisesta; e) Vastauksessa on kuvattu selkeästi, kuinka Tarjoajan tuottamissa Palveluissa ratkaistaan kohdan 5 mukaisten erityistilanteiden Palveluiden tuottamiselle aiheuttamat haasteet niin, että opetuksen ja varhaiskasvatuksen työn toimintavarmuus säilyy näissäkin tilanteissa. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät vain osittain tai eivät lainkaan: a) Vastauksessa on kuvattu konkreettisesti, kuinka Tarjoaja ratkaisee tai on ratkaissut usean AD-ympäristön tai tenantin tuomia haasteita; Kuvaus sisältää vähän teknisiä yksityiskohtia cross-tenant-tilanteista tai konkreettisia esimerkkejä näiden Toimittajan ratkaisussa toteutuneista tuloksista, joten vastaus ei ole erittäin yksityiskohtainen. d) Selkeä toimintamalli ja käytännön esimerkkejä sille, miten Tarjoajan tukipalveluissa voidaan priorisoida tavallisesta poikkeavia tukipyyntöjä ja käsitellä tehokkaasti tukipyyntöjä, jotka koskevat useampia käyttäjiä ja vaativat siten useampia käyttäjiä koskevien toimenpiteiden suorittamista määrittyjen palvelutasojen puitteissa; Kuvaus sisältää lupauksen, että töiden vastaanotto onnistuu myös massana toimittajan edistyskellisen palvelunhallintajärjestelmän ja vahvan työnohjauksen avulla. Kuvaus on tältä osin kuitenkin yleisluontoinen ja yksityiskohtaista todentamista olisivat auttaneet konkreettiset esimerkit (esim. konkreettiset priorisointitasot, työkaluesimerkit (CSV/portaailiomakkeet, automaatioäännöt), esimerkkikeijun tarkempi kuvaaminen (rehtorin massapyyntö → priorisointi → toteutus → viestintä). Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 60,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Vastauksessa on kuvattu konkreettisesti, kuinka Tarjoaja ratkaisee tai on ratkaissut usean AD-ympäristön tai tenantin tuomia haasteita; b) Vastauksesta ilmenee Tarjoajan ymmärrys opetuksen ja kasvatuksen eri toimijoiden käyttäjätuen tarpeista ja se, kuinka nämä eri toimijat huomioidaan käyttäjätukipalveluiden järjestämisessä; c) Tarjoajalla on selkeä toimintamalli taidoiltaan eri tasoisten käyttäjien huomioimiseksi käyttäjätukipalveluissa ja vastaus sisältää käytännön esimerkkejä tämän toteutumisesta; d) Selkeä toimintamalli ja käytännön esimerkkejä sille, miten Tarjoajan tukipalveluissa voidaan priorisoida tavallisesta poikkeavia tukipyyntöjä ja käsitellä tehokkaasti tukipyyntöjä, jotka koskevat useampia käyttäjiä ja vaativat siten useampia käyttäjiä koskevien toimenpiteiden suorittamista määrittyjen palvelutasojen puitteissa; sekä e) Vastauksessa on kuvattu selkeästi, kuinka Tarjoajan tuottamissa Palveluissa ratkaistaan kohdan 5 mukaisten erityistilanteiden Palveluiden tuottamiselle aiheuttamat haasteet niin, että opetuksen ja varhaiskasvatuksen työn toimintavarmuus säilyy näissäkin tilanteissa. Vastaus ei jää periaatetasolle, vaan siinä on tarkat prosessit, teknologiset ratkaisut, priorisointi- ja eskalointimallit, automaatiomekanismit sekä mitattavat tavoitteet. Lisäksi mukana on konkreettisia toteutus-esimerkkejä ja käyttöönoton/operoinnin työkalujen kuvaus. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 110,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastaus todentaa kaikkien arvostettavien asioiden täyttymisen käytännön tasolla erittäin yksityiskohtaisesti.	Vastauksessa käsiteltiin kaikkia vaadittuja kokonaisuuksia ja suurin osa kävi selkeästi ilmi. Osa kokonaisuuksista täyttyi vain osittain, puutteet kohdistuivat: 1) Miten Tarjoaja vastaa palvelussaan usean AD-ympäristön tai tenantin sisältävän kokonaisuuteen liittyviin haasteisiin (tietojen synkronointi, käyttöoikeuksien ja lisenssien hallinta, yhteentoimivuus); Ratkaisu kuvattu yleisellä tasolla, mutta ei kuvata konkreettisia prosesseja tai esimerkkejä haasteiden ratkaisemisesta käytännössä. 2) Erityyppisten opetuksen ja kasvatuksen toimijoiden (perusopetus, toinen aste, iltapäivätoiminta, varhaiskasvatuksen eri toiminnot eri aikoina, päiväystykset) päivärytmin ja työnkuvan huomioiminen käyttäjätukipalveluissa; Eri käyttäjäryhmät tunnistettu yleisellä tasolla, mutta ei konkreettista toimintamallia siitä, miten tukipalvelun saavutettavuus, resursointi tai kanavat mukautetaan eri rytmeihin. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: b) Vastauksesta ilmenee Tarjoajan ymmärrys opetuksen ja kasvatuksen eri toimijoiden käyttäjätuen tarpeista ja se, kuinka nämä eri toimijat huomioidaan käyttäjätukipalveluiden järjestämisessä; d) Selkeä toimintamalli ja käytännön esimerkkejä sille, miten Tarjoajan tukipalveluissa voidaan priorisoida tavallisesta poikkeavia tukipyyntöjä ja käsitellä tehokkaasti tukipyyntöjä, jotka koskevat useampia käyttäjiä ja vaativat siten useampia käyttäjiä koskevien toimenpiteiden suorittamista määrittyjen palvelutasojen puitteissa; sekä e) Vastauksessa on kuvattu selkeästi, kuinka Tarjoajan tuottamissa Palveluissa ratkaistaan kohdan 5 mukaisten erityistilanteiden Palveluiden tuottamiselle aiheuttamat haasteet niin, että opetuksen ja varhaiskasvatuksen työn toimintavarmuus säilyy näissäkin tilanteissa. Seuraavien arvostettavien asioiden osalta oli puutteita, joten ne täytyivät vain osittain: a) Vastauksessa on kuvattu konkreettisesti, kuinka Tarjoaja ratkaisee tai on ratkaissut usean AD-ympäristön tai tenantin tuomia haasteita; Vastauksessa on esitetty ratkaisua yleisellä tasolla, ei näyttöä käytännön toteutuksesta joten vastausta ei voi pitää erittäin yksityiskohtaisena. c) Tarjoajalla on selkeä toimintamalli taidoiltaan eri tasoisten käyttäjien huomioimiseksi käyttäjätukipalveluissa ja vastaus sisältää käytännön esimerkkejä tämän toteutumisesta; Periaatteet ja menettely kuvattu, konkreettiset esimerkit olisivat parantaneet vastausta. Teknologiaratkaisuista on kuvauksessa mainintaa, mutta ei esim. selkeitä palveluprosesseja tai segmentointimallia. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 30,00 pistettä = Vastaus sisältää suurimman osan pyydyistä kokonaisuuksista. Suurin osa arvostettavista asioista on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti, mutta osa vain osittain tai ei lainkaan. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Vastauksessa on kuvattu konkreettisesti, kuinka Tarjoaja ratkaisee tai on ratkaissut usean AD-ympäristön tai tenantin tuomia haasteita; b) Vastauksesta ilmenee Tarjoajan ymmärrys opetuksen ja kasvatuksen eri toimijoiden käyttäjätuen tarpeista ja se, kuinka nämä eri toimijat huomioidaan käyttäjätukipalveluiden järjestämisessä; c) Tarjoajalla on selkeä toimintamalli taidoiltaan eri tasoisten käyttäjien huomioimiseksi käyttäjätukipalveluissa ja vastaus sisältää käytännön esimerkkejä tämän toteutumisesta; d) Selkeä toimintamalli ja käytännön esimerkkejä sille, miten Tarjoajan tukipalveluissa voidaan priorisoida tavallisesta poikkeavia tukipyyntöjä ja käsitellä tehokkaasti tukipyyntöjä, jotka koskevat useampia käyttäjiä ja vaativat siten useampia käyttäjiä koskevien toimenpiteiden suorittamista määrittyjen palvelutasojen puitteissa; sekä e) Vastauksessa on kuvattu selkeästi, kuinka Tarjoajan tuottamissa Palveluissa ratkaistaan kohdan 5 mukaisten erityistilanteiden Palveluiden tuottamiselle aiheuttamat haasteet niin, että opetuksen ja varhaiskasvatuksen työn toimintavarmuus säilyy näissäkin tilanteissa. Vastaus sisältää kaikki pyydyt kokonaisuudet, ja se todentaa arvostettavat asiat käytännön tasolla erittäin yksityiskohtaisesti (esim. arkkitehtuurit, prosessit, esimerkit, mitatut hyödyt). Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 110,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastaus todentaa kaikkien arvostettavien asioiden täyttymisen käytännön tasolla erittäin yksityiskohtaisesti.
	Vastauksen pisteytys			
	60,00 pst	110,00 pst	30,00 pst	110,00 pst

S0.6	Päätelaitteiden elinkaaripalvelumallin kuvaaminen			
	Atea Finland Oy	CGI Suomi Oy	Elisa Oyj	Fujitsu Finland Oy
	Vastauksen laatuarviointi			
	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Kuvauksesta ilmenee, kuinka Tarjoaja tuottaa hankintakanaviensa avulla Asiakkaalle lisäarvoa vakiolaitemallien määrittelyyn sekä laitehankintojen kustannustehokkuuteen liittyen. b) Kuvauksesta käyvät selkeästi ilmi eri toimijoiden vastuut ja toimintamalli muodostaa eheän elinkaaripalveluiden ketjun laitteiden hankinnasta niiden poistoon. c) Vastaus kuvaa toimintamallin, jonka keskiössä on Tarjoajan ja Leasingtoimittajan välinen saumaton yhteistyö elinkaaripalveluiden eri operatiivisten asioiden selvittelyssä ja sopimisessa d) Toimintamalli ja käytetyt analytiikkaratkaisut laitteen tilan ja elinkaaren näkyvyyden luomiseksi sekä käytännönläheinen kuvaus kyvystä reagoida nopeasti päivitystarpeisiin sekä haavoittuvuuksien hallintaan; Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät vain osittain tai eivät lainkaan: e) Kuvauksesta ilmenee käytännön esimerkkien kautta, kuinka Tarjoajan tuottamassa Einkaaripalvelussa tavoitellaan ja on saavutettu kustannustehokkuutta asiakkaalle Vastaus kuvaa yleisellä tasolla useita hyviä periaatteita (esim. kierrätysvaraston ja uusiokäytön järjestämisessä), mutta ei esimerkkien kautta kuvattuja, mitattavia käytännön tuloksia (kuten €/laite, TCO-vaikutukset, varaston kiertonopeus, tai tikettien vähenemä). Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 60,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydytetyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Kuvauksesta ilmenee, kuinka Tarjoaja tuottaa hankintakanaviensa avulla Asiakkaalle lisäarvoa vakiolaitemallien määrittelyyn sekä laitehankintojen kustannustehokkuuteen liittyen. c) Vastaus kuvaa toimintamallin, jonka keskiössä on Tarjoajan ja Leasingtoimittajan välinen saumaton yhteistyö elinkaaripalveluiden eri operatiivisten asioiden selvittelyssä ja sopimisessa d) Toimintamalli ja käytetyt analytiikkaratkaisut laitteen tilan ja elinkaaren näkyvyyden luomiseksi sekä käytännönläheinen kuvaus kyvystä reagoida nopeasti päivitystarpeisiin sekä haavoittuvuuksien hallintaan Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät vain osittain tai eivät lainkaan: b) Kuvauksesta käyvät selkeästi ilmi eri toimijoiden vastuut ja toimintamalli muodostaa eheän elinkaaripalveluiden ketjun laitteiden hankinnasta niiden poistoon. Ollakseen erittäin yksityiskohtainen, kuvaus olisi hyötynyt riskienhallinnan esimerkeistä, (esim. miten toimitaan komponenttipulan/varamallien osalta, hintasuojamekanismi, A/B-mallit, backlog-puskuri). e) Kuvauksesta ilmenee käytännön esimerkkien kautta, kuinka Tarjoajan tuottamassa Einkaaripalvelussa tavoitellaan ja on saavutettu kustannustehokkuutta asiakkaalle; Keinoja on kuvattu paljon, mutta vastaus olisi hyötynyt konkreettisista esimerkeistä saavutetuista hyödyistä (esim. KPI-tuloksia tai case-säästöjä). Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 60,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydytetyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: b) Kuvauksesta käyvät selkeästi ilmi eri toimijoiden vastuut ja toimintamalli muodostaa eheän elinkaaripalveluiden ketjun laitteiden hankinnasta niiden poistoon. c) Vastaus kuvaa toimintamallin, jonka keskiössä on Tarjoajan ja Leasingtoimittajan välinen saumaton yhteistyö elinkaaripalveluiden eri operatiivisten asioiden selvittelyssä ja sopimisessa d) Toimintamalli ja käytetyt analytiikkaratkaisut laitteen tilan ja elinkaaren näkyvyyden luomiseksi sekä käytännönläheinen kuvaus kyvystä reagoida nopeasti päivitystarpeisiin sekä haavoittuvuuksien hallintaan Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät vain osittain tai eivät lainkaan: a) Kuvauksesta ilmenee, kuinka Tarjoaja tuottaa hankintakanaviensa avulla Asiakkaalle lisäarvoa vakiolaitemallien määrittelyyn sekä laitehankintojen kustannustehokkuuteen liittyen; Volyymit, kilpailutuspalvelu toimintona ja neuvotteluvoima tuotu esiin. Kuvaus on hyvin yleisluontoinen vakiomallien määrittelyn suhteen yhdessä OEM/tukkurin kanssa (roadmap-yhteistyö, EOL/EOS-hallinta), kilpailutuksen vaiheistuksen ja tulostittareiden osalta, eikä vastausta voi pitää käytännön tasolla erittäin yksityiskohtaisena. e) Kuvauksesta ilmenee käytännön esimerkkien kautta, kuinka Tarjoajan tuottamassa Einkaaripalvelussa tavoitellaan ja on saavutettu kustannustehokkuutta asiakkaalle; Vastauksessa on listattu menetelmiä kattavasti. Vastauksesta ei kuitenkaan käy konkreettisesti ilmi toteutuneita hyötyjä (ei esimerkkejä mitatuista, saavutetuista hyödyistä), mikä vaikeuttaa käytännön todentamista. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 60,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydytetyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Kuvauksesta ilmenee, kuinka Tarjoaja tuottaa hankintakanaviensa avulla Asiakkaalle lisäarvoa vakiolaitemallien määrittelyyn sekä laitehankintojen kustannustehokkuuteen liittyen. c) Vastaus kuvaa toimintamallin, jonka keskiössä on Tarjoajan ja Leasingtoimittajan välinen saumaton yhteistyö elinkaaripalveluiden eri operatiivisten asioiden selvittelyssä ja sopimisessa d) Toimintamalli ja käytetyt analytiikkaratkaisut laitteen tilan ja elinkaaren näkyvyyden luomiseksi sekä käytännönläheinen kuvaus kyvystä reagoida nopeasti päivitystarpeisiin sekä haavoittuvuuksien hallintaan e) Kuvauksesta ilmenee käytännön esimerkkien kautta, kuinka Tarjoajan tuottamassa Einkaaripalvelussa tavoitellaan ja on saavutettu kustannustehokkuutta asiakkaalle Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät vain osittain tai eivät lainkaan: b) Kuvauksesta käyvät selkeästi ilmi eri toimijoiden vastuut ja toimintamalli muodostaa eheän elinkaaripalveluiden ketjun laitteiden hankinnasta niiden poistoon; Tarjoaja kuvaa hyvin oman ja alihankkijoidensa vastuut. Kuvaus olisi hyötynyt asiakkaan vastuiden tarkemmasta kuvaamisesta vastuunjaon yhteydessä. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 60,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydytetyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa.
	Vastauksen pisteytys			
	60,00 pst	60,00 pst	60,00 pst	60,00 pst

S0.7	Automaatio ja AI			
	Atea Finland Oy	CGI Suomi Oy	Elisa Oyj	Fujitsu Finland Oy
	Vastauksen laatuarviointi			
	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Toimittajan automaatio- ja AI-ratkaisujen kattavuutta suhteessa heti käyttöönotettaviin Palveluihin sekä konkreettisia esimerkkejä ratkaisujen positiivisista vaikutuksista Palveluiden laatuun, saatavuuteen käyttökokemukseen; b) konkreettista kuvausta miten Toimittajan ratkaisut vähentävät virheitä Palveluissa ja niiden Kohdeympäristössä (Asiakkaan tietoteknisessä ympäristössä); c) konkreettista kuvausta siitä, miten Toimittajan ratkaisut sujuvoittavat Asiakkaan henkilöstön käyttökokemusta, esimerkiksi nopeuttamalla vasteaikoja, parantamalla asiakaspalvelua tai vähentämällä inhimillisiä virheitä sekä; d) kuvausta siitä, miten Toimittajan ratkaisut konkreettisesti parantavat Palveluiden Kohdeympäristön saatavuutta ja tehokkuutta esimerkiksi automaattisen reagoinnin tai suorituskyvyn optimoinnin avulla ilman manuaalista tekemistä. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät vain osittain tai eivät lainkaan: e) Arvostettava asia on myös, mikäli Toimittajan automaatio- ja AI-ratkaisujen avulla saavutettuja tuotantokustannusten alenemisen hyötyjä tuodaan Toimittajan toimintamallin ja periaatteiden mukaisesti myös Asiakkaan eduksi esim. palveluhinnoittelun kautta. Ei konkreettista mallia kustannussäästöjen jatkuvan jakamisen selkeästä, todennettavasta mekanismista (esim. kvartaalikohtainen hinnantarkastus, KPI-sidottu yksikköhinnan alennus, etujen jakaminen) sopimuskauden aikana. Toisaalta sanottu, että lähtötilanteen hyödyt on tuotu Asiakkaan hyödyksi jo hinnoittelussa, mutta tämä ei huomioi sopimuskauden aikaisia uudistuksia ja muutoksia. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 50,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydytyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastauksessa on kuitenkin puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa. Toimittajan toimittamien automaatio- ja AI-ratkaisujen tai niiden Asiakkaalle tuottaman hyötyjen konkreettisessa kuvaamisessa on osittain puutteita.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Toimittajan automaatio- ja AI-ratkaisujen kattavuutta suhteessa heti käyttöönotettaviin Palveluihin sekä konkreettisia esimerkkejä ratkaisujen positiivisista vaikutuksista Palveluiden laatuun, saatavuuteen käyttökokemukseen; b) konkreettista kuvausta miten Toimittajan ratkaisut vähentävät virheitä Palveluissa ja niiden Kohdeympäristössä (Asiakkaan tietoteknisessä ympäristössä); c) konkreettista kuvausta siitä, miten Toimittajan ratkaisut sujuvoittavat Asiakkaan henkilöstön käyttökokemusta, esimerkiksi nopeuttamalla vasteaikoja, parantamalla asiakaspalvelua tai vähentämällä inhimillisiä virheitä sekä; d) kuvausta siitä, miten Toimittajan ratkaisut konkreettisesti parantavat Palveluiden Kohdeympäristön saatavuutta ja tehokkuutta esimerkiksi automaattisen reagoinnin tai suorituskyvyn optimoinnin avulla ilman manuaalista tekemistä. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät vain osittain tai eivät lainkaan: e) Arvostettava asia on myös, mikäli Toimittajan automaatio- ja AI-ratkaisujen avulla saavutettuja tuotantokustannusten alenemisen hyötyjä tuodaan Toimittajan toimintamallin ja periaatteiden mukaisesti myös Asiakkaan eduksi esim. palveluhinnoittelun kautta. Mainitaan, että automaatio parantaa kustannustehokkuutta, mutta ei esitetä selkeää toimintamallia siitä, miten säästöt vaikuttavat palveluhinnoitteluun tai asiakkaan kustannuksiin. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 50,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydytyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastauksessa on kuitenkin puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa. Toimittajan toimittamien automaatio- ja AI-ratkaisujen tai niiden Asiakkaalle tuottaman hyötyjen konkreettisessa kuvaamisessa on osittain puutteita.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Toimittajan automaatio- ja AI-ratkaisujen kattavuutta suhteessa heti käyttöönotettaviin Palveluihin sekä konkreettisia esimerkkejä ratkaisujen positiivisista vaikutuksista Palveluiden laatuun, saatavuuteen käyttökokemukseen; b) konkreettista kuvausta miten Toimittajan ratkaisut vähentävät virheitä Palveluissa ja niiden Kohdeympäristössä (Asiakkaan tietoteknisessä ympäristössä); c) konkreettista kuvausta siitä, miten Toimittajan ratkaisut sujuvoittavat Asiakkaan henkilöstön käyttökokemusta, esimerkiksi nopeuttamalla vasteaikoja, parantamalla asiakaspalvelua tai vähentämällä inhimillisiä virheitä sekä; d) kuvausta siitä, miten Toimittajan ratkaisut konkreettisesti parantavat Palveluiden Kohdeympäristön saatavuutta ja tehokkuutta esimerkiksi automaattisen reagoinnin tai suorituskyvyn optimoinnin avulla ilman manuaalista tekemistä. e) Arvostettava asia on myös, mikäli Toimittajan automaatio- ja AI-ratkaisujen avulla saavutettuja tuotantokustannusten alenemisen hyötyjä tuodaan Toimittajan toimintamallin ja periaatteiden mukaisesti myös Asiakkaan eduksi esim. palveluhinnoittelun kautta. Arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja käytännön tasolla yksityiskohtaisesti (nimetyt teknologiat, käyttöönoton ajoitus, toimintaketjut, hyötyjen mekanismit sekä kustannushyötyjen jakomalli). Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 90,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydytyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastaus todentaa kaikkien arvostettavien asioiden täyttymisen käytännön tasolla erittäin yksityiskohtaisesti sekä Toimittajan toimittamat automaatio- ja AI-ratkaisut ja niiden Asiakkaalle tuottamat hyödyt on kuvattu erittäin konkreettisesti.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Toimittajan automaatio- ja AI-ratkaisujen kattavuutta suhteessa heti käyttöönotettaviin Palveluihin sekä konkreettisia esimerkkejä ratkaisujen positiivisista vaikutuksista Palveluiden laatuun, saatavuuteen käyttökokemukseen; b) konkreettista kuvausta miten Toimittajan ratkaisut vähentävät virheitä Palveluissa ja niiden Kohdeympäristössä (Asiakkaan tietoteknisessä ympäristössä); c) konkreettista kuvausta siitä, miten Toimittajan ratkaisut sujuvoittavat Asiakkaan henkilöstön käyttökokemusta, esimerkiksi nopeuttamalla vasteaikoja, parantamalla asiakaspalvelua tai vähentämällä inhimillisiä virheitä sekä; d) kuvausta siitä, miten Toimittajan ratkaisut konkreettisesti parantavat Palveluiden Kohdeympäristön saatavuutta ja tehokkuutta esimerkiksi automaattisen reagoinnin tai suorituskyvyn optimoinnin avulla ilman manuaalista tekemistä. e) Arvostettava asia on myös, mikäli Toimittajan automaatio- ja AI-ratkaisujen avulla saavutettuja tuotantokustannusten alenemisen hyötyjä tuodaan Toimittajan toimintamallin ja periaatteiden mukaisesti myös Asiakkaan eduksi esim. palveluhinnoittelun kautta. Arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja käytännön tasolla yksityiskohtaisesti (nimetyt teknologiat, käyttöönoton ajoitus, toimintaketjut, hyötyjen mekanismit sekä kustannushyötyjen jakomalli). Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 90,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydytyt kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastaus todentaa kaikkien arvostettavien asioiden täyttymisen käytännön tasolla erittäin yksityiskohtaisesti sekä Toimittajan toimittamat automaatio- ja AI-ratkaisut ja niiden Asiakkaalle tuottamat hyödyt on kuvattu erittäin konkreettisesti.
	Vastauksen pisteytys			
	50,00 pst	50,00 pst	50,00 pst	90,00 pst

S0.8	Ympäristövastuullisuus			
	Atea Finland Oy	CGI Suomi Oy	Elisa Oyj	Fujitsu Finland Oy
	Vastauksen laatuarviointi			
	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Konkreettisia todisteita, kuten sertifikaatteja tai tunnistettuja sitoumuksia siitä, että Toimittaja toteuttaa Palveluiden osalta ympäristöystävällisiä toimintatapoja, kuten energiatehokkuutta ja jätteen vähentämistä; b) Toimittajalla on käytössään konkreettisia toimenpiteitä Asiakkaan ympäristövaikutusten vähentämiseen kyseisten Palveluiden avulla; c) Toimittajan ympäristövastuullista toimintamallia hankintaketjuissaan, jossa on tunnistettu Toimittajan ympäristövastuut koko hankintaketjun osalta ja näyttöä, että Toimittaja toimii sen mukaisesti; d) Toimittajan jatkuvaluontoista, läpinäkyvää ja avointa raportointia Asiakkaalle Palveluiden ympäristö-, ilmasto- ja elinolosuhdevaikutuksista, joka on riippumattoman 3.osapuolen varmentama; sekä e) Toimittaja osoittaa sitoutumistaan jatkuvaan ympäristövastuullisuutensa kehittämiseen Asiakkaan kanssa ja Toimittajalle on kehittämiseen liittyvät olemassa olevat tavoitteet sekä kehityssuunnitelma. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 40,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydetty kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastaus todentaa kaikkien arvostettavien asioiden täyttymisen käytännön tasolla erittäin yksityiskohtaisesti.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Konkreettisia todisteita, kuten sertifikaatteja tai tunnistettuja sitoumuksia siitä, että Toimittaja toteuttaa Palveluiden osalta ympäristöystävällisiä toimintatapoja, kuten energiatehokkuutta ja jätteen vähentämistä; b) Toimittajalla on käytössään konkreettisia toimenpiteitä Asiakkaan ympäristövaikutusten vähentämiseen kyseisten Palveluiden avulla; c) Toimittajan ympäristövastuullista toimintamallia hankintaketjuissaan, jossa on tunnistettu Toimittajan ympäristövastuut koko hankintaketjun osalta ja näyttöä, että Toimittaja toimii sen mukaisesti; d) Toimittajan jatkuvaluontoista, läpinäkyvää ja avointa raportointia Asiakkaalle Palveluiden ympäristö-, ilmasto- ja elinolosuhdevaikutuksista, joka on riippumattoman 3.osapuolen varmentama; sekä e) Toimittaja osoittaa sitoutumistaan jatkuvaan ympäristövastuullisuutensa kehittämiseen Asiakkaan kanssa ja Toimittajalle on kehittämiseen liittyvät olemassa olevat tavoitteet sekä kehityssuunnitelma. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 40,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydetty kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastaus todentaa kaikkien arvostettavien asioiden täyttymisen käytännön tasolla erittäin yksityiskohtaisesti.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Konkreettisia todisteita, kuten sertifikaatteja tai tunnistettuja sitoumuksia siitä, että Toimittaja toteuttaa Palveluiden osalta ympäristöystävällisiä toimintatapoja, kuten energiatehokkuutta ja jätteen vähentämistä; b) Toimittajalla on käytössään konkreettisia toimenpiteitä Asiakkaan ympäristövaikutusten vähentämiseen kyseisten Palveluiden avulla; c) Toimittajan ympäristövastuullista toimintamallia hankintaketjuissaan, jossa on tunnistettu Toimittajan ympäristövastuut koko hankintaketjun osalta ja näyttöä, että Toimittaja toimii sen mukaisesti; d) Toimittajan jatkuvaluontoista, läpinäkyvää ja avointa raportointia Asiakkaalle Palveluiden ympäristö-, ilmasto- ja elinolosuhdevaikutuksista, joka on riippumattoman 3.osapuolen varmentama; sekä e) Toimittaja osoittaa sitoutumistaan jatkuvaan ympäristövastuullisuutensa kehittämiseen Asiakkaan kanssa ja Toimittajalle on kehittämiseen liittyvät olemassa olevat tavoitteet sekä kehityssuunnitelma. Havaitut puutteet ovat vain vähäisiä ja koskevat vain yksittäisten kohtien lisätodisteiden täsmällisyyttä, eivätkä nämä heikennä kokonaiskuva. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 40,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydetty kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastaus todentaa kaikkien arvostettavien asioiden täyttymisen käytännön tasolla erittäin yksityiskohtaisesti.	Vastauksessa käsiteltiin ja siitä kävivät ilmi kaikki vaaditut kokonaisuudet. Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät: a) Konkreettisia todisteita, kuten sertifikaatteja tai tunnistettuja sitoumuksia siitä, että Toimittaja toteuttaa Palveluiden osalta ympäristöystävällisiä toimintatapoja, kuten energiatehokkuutta ja jätteen vähentämistä; b) Toimittajalla on käytössään konkreettisia toimenpiteitä Asiakkaan ympäristövaikutusten vähentämiseen kyseisten Palveluiden avulla; c) Toimittajan ympäristövastuullista toimintamallia hankintaketjuissaan, jossa on tunnistettu Toimittajan ympäristövastuut koko hankintaketjun osalta ja näyttöä, että Toimittaja toimii sen mukaisesti; Seuraavat arvostettavat asiat täytyivät vain osittain: d) Toimittajan jatkuvaluontoista, läpinäkyvää ja avointa raportointia Asiakkaalle Palveluiden ympäristö-, ilmasto- ja elinolosuhdevaikutuksista, joka on riippumattoman 3.osapuolen varmentama; Kuvauksessa ei ole kovin kattavasti esitetty riippumattomasti varmennetun, asiakaskohtaisen palveluvaikutusraportoinnin mallia. e) Toimittaja osoittaa sitoutumistaan jatkuvaan ympäristövastuullisuutensa kehittämiseen Asiakkaan kanssa ja Toimittajalle on kehittämiseen liittyvät olemassa olevat tavoitteet sekä kehityssuunnitelma; Sitoutuminen ja yhteistyörakenne on esitetty, mutta kehitystiekartan/ KPI-tason todennettavuus asiakkaan palveluille jää osin yleisluontoiseksi. Tarjoajan vastaus täyttää parhaiten pisteluokan: 15,00 pistettä = Vastaus sisältää kaikki pyydetty kokonaisuudet. Kaikki arvostettavat asiat on kuvattu laaja-alaisesti ja huolellisesti. Vastauksessa on puutteita osan arvostettavien asioiden osalta käytännön tason yksityiskohtaisessa todentamisessa.
	Vastauksen pisteytys			
	40,00 pst	40,00 pst	40,00 pst	15,00 pst

	Tarjoajien pisteet selvityspyynnöistä yhteensä (pl. projektisuunnitelma)			
	Atea Finland Oy	CGI Suomi Oy	Elisa Oyj	Fujitsu Finland Oy
	345,00 pst	395,00 pst	285,00 pst	390,00 pst
	Tarjoajien pisteet, projektisuunnitelma			
	Atea Finland Oy	CGI Suomi Oy	Elisa Oyj	Fujitsu Finland Oy
	47,00 pst	50,00 pst	50,00 pst	50,00 pst